

Análisis de la producción científica sobre oftalmología durante el período 2014-2024 en SciELO

Analysis of the Scientific Production on Ophthalmology during the Period 2014-2024 in SciELO

Luis Mayer Revé Viltres¹ <https://orcid.org/0000-0003-1184-3313>

Juan Leonardo Pacios Dorado^{2*} <http://orcid.org/0000-0003-1539-7904>

Christian José Arencibia Pagés³ <https://orcid.org/0009-0008-1790-6331>

Raiza Fernández Sosa⁴ <https://orcid.org/0000-0002-6900-9439>

Daisy Cristina Ferrer Gibson² <https://orcid.org/0009-0000-6261-9691>

¹Universidad de Ciencias Médicas Santiago de Cuba, Facultad de Medicina No. 1. Santiago de Cuba, Cuba.

²Universidad de Ciencias Médicas La Habana, Facultad "Calixto García". La Habana, Cuba.

³Universidad de Ciencias Médicas de Camagüey, Facultad de Ciencias Médicas. Camagüey, Cuba.

⁴Universidad de Ciencias Médicas Santiago de Cuba, Filial de Ciencias Médicas "Julio Trigo López". Palma Soriano, Santiago de Cuba, Cuba.

*Autor para la correspondencia: jlpd2018@nauta.cu

RESUMEN

Objetivo: Analizar el nivel de producción científica sobre oftalmología en SciELO, durante el período 2014-2024.

Métodos: Estudio bibliométrico, observacional, descriptivo y transversal de la producción científica publicada en SciELO. El universo estuvo integrado por 3399 artículos; no se excluyó ninguno. Se analizaron las variables: colección SciELO, año de publicación, tipología, citables e idioma. Se aplicaron medidas estadísticas como

frecuencia absoluta y relativa porcentual. Los resultados se presentaron en forma de tabla y gráfico.

Resultados: Los artículos se ubicaron mayoritariamente en la colección Brasil. La mayor cantidad de artículos publicados correspondieron a los años 2021 y 2022. Como tipología de artículo se destacaron los artículos originales y prevalecieron los artículos de idioma español.

Conclusiones: El análisis bibliométrico revela una visión estratégica de la dinámica y prioridades investigativas en oftalmología, lo que sirve como fundamento para estudios posteriores y decisiones en políticas públicas. Los hallazgos resaltan la urgencia de impulsar la producción científica en español y profundizar en áreas emergentes, con el fin de enriquecer la práctica clínica y optimizar la atención a los pacientes.

Palabras clave: bibliometría; indicadores bibliométricos; oftalmología; producción científica.

ABSTRACT

Objective: To analyze the level of scientific production in ophthalmology within SciELO from 2014 to 2024.

Method: A bibliometric, observational, descriptive, cross-sectional study of scientific articles published in SciELO. The study population comprised 3,399 articles, with none excluded. Variables analyzed included SciELO collection, publication year, article type, citable items, and language. Statistical measures such as absolute frequency and percentage relative frequency were applied. Results are presented in tables and graphs.

Results: Most articles belonged to the SciELO collection from Brazil. The highest number of publications occurred in 2021 and 2022. Original articles were the predominant type, and Spanish-language articles prevailed.

Conclusions: The bibliometric analysis reveals a strategic overview of research dynamics and priorities in ophthalmology, serving as a foundation for future studies and public policy decisions. The findings underscore the urgency to promote scientific production in Spanish and explore emerging areas to enrich clinical practice and enhance patient care.

Keywords: bibliometrics; bibliometric indicators; ophthalmology; scientific production

Recibido: 07/07/2025

Aceptado: 5/08/2025

Introducción

La oftalmología, disciplina médica dedicada al estudio, diagnóstico y tratamiento de las enfermedades oculares, desempeña un papel crítico en la salud global debido al impacto directo de la visión en la calidad de vida, la productividad y el bienestar socioeconómico de las poblaciones. En las últimas décadas, el incremento de patologías como las cataratas, el glaucoma, la retinopatía diabética y la degeneración macular asociada a la edad ha posicionado a los trastornos visuales como una prioridad en salud pública, en particular en contextos de envejecimiento demográfico y aumento de enfermedades crónicas. En paralelo, los avances tecnológicos, desde terapias génicas hasta inteligencia artificial aplicada al diagnóstico, han revolucionado el campo, dando impulso a una producción científica dinámica y multidisciplinaria.⁽¹⁾

En este escenario, los estudios bibliométricos emergen como herramientas fundamentales para mapear el conocimiento generado, identificar tendencias temáticas, colaboraciones institucionales y brechas investigativas. Si bien plataformas como PubMed o Scopus suelen ser el foco de análisis en este ámbito, la *Scientific Electronic Library Online* (SciELO) representa un repositorio estratégico para comprender la contribución de países emergentes, en especial en América Latina, donde las realidades epidemiológicas y los recursos en salud difieren de forma significativa de los contextos de altos ingresos.⁽²⁾

La bibliometría, disciplina científica que analiza de forma cuantitativa y cualitativa la producción académica, se consolida como una herramienta esencial para desentrañar la estructura, dinámica y evolución del conocimiento. Al emplear indicadores como citas, redes de colaboración y patrones temáticos, permite no solo medir el impacto de la investigación, sino también identificar tendencias emergentes, líderes intelectuales y vacíos disciplinares. Esta aproximación metodológica trasciende el mero conteo de publicaciones: ofrece una cartografía crítica de cómo se construye, difunde y legitima la ciencia, y actúa como un espejo reflexivo de las prioridades sociosanitarias y los marcos epistemológicos de una época. En campos como la oftalmología, donde convergen innovaciones tecnológicas, desafíos clínicos globales y disparidades en el acceso a la salud, la bibliometría adquiere relevancia estratégica para orientar políticas de investigación y optimizar recursos.⁽³⁾

Desde una perspectiva histórica, los estudios bibliométricos han revelado cómo la ciencia médica se articula en torno a ejes geopolíticos y económicos, con predominio de países de altos ingresos en la producción del conocimiento. Sin embargo, plataformas como SciELO desafían esta hegemonía al visibilizar la contribución de regiones emergentes, donde las realidades epidemiológicas, como la alta prevalencia de cataratas o retinopatías diabéticas en América Latina, moldean agendas investigativas diferenciadas.⁽⁴⁾

A pesar de su potencial, la aplicación de la bibliometría en oftalmología dentro de repositorios regionales como SciELO sigue siendo incipiente. Mientras bases de datos internacionales suelen capturar investigaciones de centros con mayor financiamiento o visibilidad anglófona, SciELO concentra estudios que abordan problemáticas específicas de países en desarrollo, desde adaptaciones tecnológicas de bajo costo hasta estrategias de prevención en entornos con recursos limitados. Esta dualidad subraya la necesidad de estudios que, desde un enfoque bibliométrico contextualizado, exploren cómo se construye el conocimiento oftalmológico en escenarios marcados por la diversidad epidemiológica y la inequidad en salud.⁽⁵⁾

Resulta evidente entonces la necesidad de la realización del presente estudio, en el cual se planteó como objetivo analizar el nivel de producción científica sobre oftalmología en SciELO, durante el período 2014-2024.

Métodos

Se realizó un estudio bibliométrico, observacional, transversal y descriptivo, fundamentado en los indicadores bibliométricos de producción científica y de repercusión o de calidad (citable o no) resultantes de la base de datos SciELO acerca de la producción científica sobre oftalmología durante el período 2014-2024. El universo estuvo constituido por 3399 artículos. Se consultaron los artículos relacionados con la temática en estudio de forma manual, mediante el acceso a la base de datos SciELO y el filtraje según el año de publicación (2014-2024). Se trabajó con la totalidad del universo.

Se analizaron las siguientes variables:

- Colección SciELO: Brasil, Cuba, México, Perú, España, Colombia, Chile, Portugal, Paraguay, Argentina, Costa Rica, Bolivia, Uruguay y Venezuela.
- Año de publicación: 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023 y 2024).

- Tipología: artículo original, artículo de revisión, presentación de caso, editorial, carta.
- Citables: citables (artículos originales, revisiones, comunicaciones breves, ensayos científicos, editoriales, cartas al editor) o no citables (reseñas de libros, obituarios, entrevistas, notas técnicas).
- Idioma: español, inglés y español e inglés.

Para esta investigación el análisis estadístico de la información se realizó mediante el empleo de estadígrafos de frecuencia absoluta y porcentual. Se utilizó el programa Excel y la base de datos de SciELO.

Durante el proceso de investigación se cumplieron los estatutos establecidos en las normas éticas cubanas para las investigaciones en ciencias de la salud y los principios bioéticos establecidos en la Declaración de Helsinki.

Resultados

La colección Brasil, con 2317, mostró la mayor cantidad de artículos, lo que representó un 68,17 %, seguido por Cuba con 794 y México con 207 (tabla 1).

Tabla 1- Distribución de los artículos según colección SciELO

Colección SciELO	Cantidad de Artículos	%
Brasil	2317	68,17
Cuba	794	23,36
México	207	6,09
Perú	16	0,47
España	14	0,41
Colombia	13	0,38
Chile	11	0,32
Portugal	9	0,26
Paraguay	7	0,21

Argentina	6	0,18
Costa Rica	2	0,06
Bolivia	1	0,03
Uruguay	1	0,03
Venezuela	1	0,03
Total	3399	100

Fuente: Base de datos SciELO.

La distribución de los artículos según año de publicación se presenta en la tabla 2. Predominaron los años 2022 y 2021, con 436 y 370 artículos respectivamente (12,83 y 10,89 %).

Tabla 2 - Distribución de los artículos según año de publicación

Año de publicación	Cantidad de artículos	%
2014	288	8,47
2015	251	7,38
2016	310	9,12
2017	252	7,41
2018	271	7,97
2019	319	9,39
2020	355	10,44
2021	370	10,89
2022	436	12,83
2023	260	7,65
2024	287	8,44
Total	3399	100

Fuente: Base de datos SciELO.

Respecto a la tipología de los artículos (tabla 3), prevalecieron los artículos originales con 1819, seguidos por las presentaciones de caso. Con menor frecuencia se encontraron los editoriales, 196 para el 5,77 %.

Tabla 3 - Distribución de los artículos según tipología

Tipología	Cantidad de Artículos	%
Artículo Original	1819	53,52
Presentación de caso	651	19,15
Artículo de revisión	375	11,03
Carta	358	10,53
Editorial	196	5,77
Total	3399	100

Fuente: Base de datos SciELO.

Con respecto a la relación de los artículos se encontró que el 81,97 % fue citable y el 18,03 % no citable (tabla 4).

Tabla 4 - Distribución de artículos según citables y no citables

Citables y no citables	Cantidad de artículos	%
Citables	2786	81,97
No citables	613	18,03
Total	3399	100

Fuente: Base de datos SciELO.

Se observó que la mayoría de los artículos presentados estaban en español, con el 53,34 % del total. El 17,71 % eran artículos mixtos, publicados en español e inglés, y un 28,95 % fueron solo en inglés (fig.).

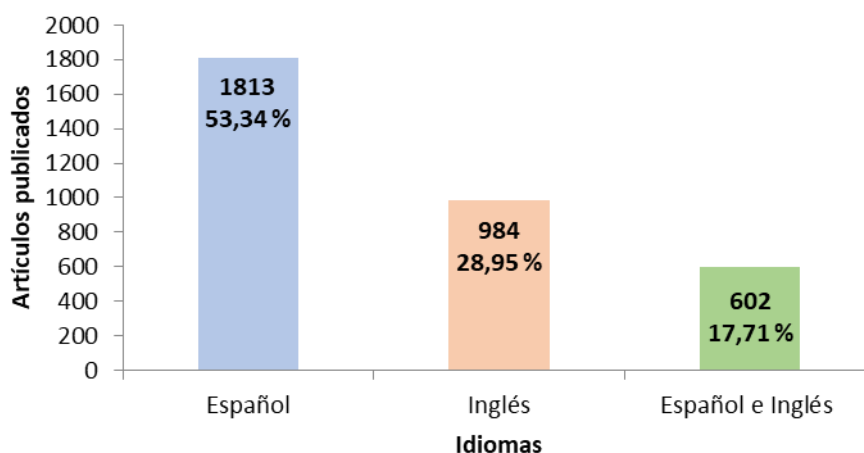


Fig. - Distribución de artículos según idioma.

Discusión

Los resultados obtenidos en este estudio reflejaron tendencias relevantes en la producción científica indexada en SciELO. El predominio de Brasil (68,17 %) en la producción de artículos coincide con estudios previos que señalan su liderazgo en América Latina, debido a políticas robustas de financiamiento científico y una amplia red de revistas indexadas en plataformas regionales como SciELO y otras.⁽⁶⁾ Investigaciones atribuyen este fenómeno a la inversión sostenida en investigación y desarrollo.⁽⁷⁾

En contraste, países como México (6,09 %) y Cuba (23,36 %) mostraron una participación menor que puede estar asociada a limitaciones estructurales o enfoques en sistemas de indexación alternativos. Llama la atención que Perú (0,47 %) y Argentina (0,18 %), a pesar de su tradición académica, presentaron contribuciones exiguas, lo que sugiere disparidades en la visibilidad o priorización de la publicación en SciELO.⁽⁸⁾

El incremento progresivo de artículos hasta 2022 (12,83 %) podría relacionarse con la creciente digitalización de revistas y la presión por publicar durante la pandemia de COVID-19, tal como reportan algunos estudios.⁽⁹⁾ Sin embargo, la caída en 2023 (7,65 %) podría deberse a retrasos en la indexación, un fenómeno documentado en bases de datos regionales. Este patrón contrasta con repositorios globales como PubMed, donde los volúmenes suelen mantenerse estables anualmente.⁽¹⁰⁾

El predominio de artículos originales (53,52 %) es consistente con la literatura, ya que este tipo de trabajos constituye el núcleo de la comunicación científica.⁽¹¹⁾ No obstante, la elevada proporción de presentaciones de caso (19,15 %) supera lo

observado en estudios similares, lo que podría reflejar un enfoque regional en la medicina clínica práctica o políticas editoriales más flexibles en revistas de salud asociadas a SciELO. Los editoriales y cartas muestran proporciones similares a las reportadas en otras bases de datos.⁽¹²⁾

El alto porcentaje de artículos citables (81,97 %) sugiere que SciELO mantiene criterios de calidad alineados con estándares internacionales, aunque ligeramente inferiores a índices como Web of Science (90-95 %).⁽¹³⁾ La presencia de no citables (18,03 %) puede asociarse a documentos de divulgación o resúmenes de congresos, comunes en revistas que priorizan la difusión rápida.^(13,14)

El alto nivel de artículos en español (53,34 %) responde al perfil lingüístico de los países con mayor contribución (Brasil incluye revistas en portugués, pero SciELO permite múltiples idiomas).^(14,15) El 28,95 % en inglés refleja un esfuerzo por alcanzar audiencias globales, aunque menor al de repositorios anglófonos. Estudios como el de *Maradiaga y García*⁽¹⁶⁾ destacan que la publicación bilingüe mejora la accesibilidad sin sacrificar el enfoque local.^(16,17)

A modo de conclusión, estos hallazgos subrayan la dinámica única de SciELO como plataforma regional, con patrones influenciados por políticas científicas, idioma y prioridades editoriales. Las divergencias con índices globales no invalidan su relevancia, sino que enfatizan su rol en visibilizar investigación contextualizada. Futuros estudios deberían explorar el impacto real de los artículos no citables y las barreras para la internacionalización de países con baja representación.

Referencias Bibliográficas

1. Mamede Vogel MJ. La bibliometría en el GT 11 – Información & Salud – del Enancib. RECIIS. 2022 [acceso 17/08/2025];16(2). Disponible en: <https://www.reciis.icict.fiocruz.br/index.php/reciis/article/view/2394>
2. Hayashi MCPI. Epônimos em textos científicos: modelo de análise e aplicação no campo da Bibliometria. EQ. 2023 [acceso 17/08/2025];29:125489. Disponible en: <https://seer.ufrgs.br/index.php/EmQuestao/article/view/125489>
3. Jiménez Franco LE, García Pérez N. Producción científica sobre ciencias quirúrgicas publicada en revistas científicas estudiantiles cubanas en el período enero de 2019 a marzo de 2021. SPIMED. 2021 [acceso 17/08/2025];2(1):e58. Disponible en: <https://revspimed.sld.cu/index.php/spimed/article/view/58>
4. Sanz Valero J. Bibliometría: origen y evolución. Hospital a Domicilio. 2022 [acceso 17/08/2025];6(3):105-7. Disponible en:

https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2530-51152022000300105&lng=es&nrm=iso&tlng=es

5. Torres Salinas D, Orduña-Malea E, Delgado-Vázquez A, Arroyo Machado W. Fundamentos de Bibliometría Narrativa. UGR. 2024 [acceso 17/08/2025];17. Disponible en: <https://digibug.ugr.es/handle/10481/86810>

6. Fraga-Graells E, Povedano-Montero FJ, Alvarez-Peregrina C, Villa-Collar C, Arance-Gil A, Sánchez-Tena MA. Estudio bibliométrico de cirugía refractiva y ojo seco en la literatura científica. Archivos de la Sociedad Española de Oftalmología. 2022 [acceso 17/08/2025];97(6):323-30. Disponible en: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0365669122000132>

7. Alperin JP. Indicadores de acceso abierto. Evaluando el crecimiento y uso de los recursos de acceso abierto de regiones en desarrollo. El caso de América Latina. En: Alperin JP, Babini D, Fischman G, editores. Indicadores de acceso abierto y comunicaciones académicas en América Latina. Buenos Aires: CLACSO; 2014 [acceso 17/08/2025] p. 15-86. Disponible en: http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20141217052547/Indicadores_de_acceso_abierto.pdf

8. Barrera Suárez KV, Pinzón León JS, Acuña Gómez JS, Jiménez-Barbosa WG. Análisis bibliométrico de las revistas científicas afines a optometría en Colombia 2014-2019. Rev. salud. bosque. 2021 [acceso 17/08/2025];11(1). Disponible en: <https://revistas.unbosque.edu.co/index.php/RSB/article/view/3412>

9. Acosta AD. La producción científica de investigadores cubanos sobre hipertensión arterial en Scopus. Rev Cubana Med. 2021 [acceso 17/08/2025];60(4). Disponible en: <https://revmedicina.sld.cu/index.php/med/article/view/2296>

10. Coca-Serrano R, Sánchez-Tena MA, Álvarez-Peregrina C, Martínez-Pérez C, Moriche-Carretero M. Estudio bibliométrico y análisis de redes de citación de los screening visuales en atención primaria. Medicina de Familia SEMERGEN. 2024 [acceso 17/08/2025];50(7):102225. Disponible en: <https://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S1138359324000352>

11. Herrera-Vallejera D, Sánchez-Perdomo R, Rosario-Sierra M, Rodríguez-Sánchez Y, Herrera-Vallejera D, Sánchez-Perdomo R, et al. Estudio cientiométrico de la actividad científica de Cuba en las Ciencias Naturales e Ingeniería y Matemática-Ciencias de la Computación. Investigación bibliotecológica. 2017 [acceso 17/08/2025];31(72):113-37. Disponible en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S0187-358X2017000200113&lng=es&nrm=iso&tlng=es

12. Fuentes Reyes SC, Leyva Pérez L, Casate Fernández R, Fuentes Reyes SC, Leyva Pérez L, Casate Fernández R. Producción científica cubana. Estudio bibliométrico

comparativo en SciELO Citation Index y en el Directorio de Revistas en Acceso Abierto. Anales de la Academia de Ciencias de Cuba. 2023 [acceso 17/08/2025];13(1). Disponible en:

http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_abstract&pid=S2304-01062023000100017&lng=es&nrm=iso&tlng=es

13. Gutiérrez Ramírez L, Arias Arias Á, Tejera Muñoz A. Producción científica del Hospital General La Mancha Centro: Análisis bibliométrico histórico. Actas científicas mancha centro (ACMC). 2024 [acceso 17/08/2025];2(2):6-17. Disponible en: <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9749733>

14. Soler Climent E, Martínez Galisteo P, Guijarro Esclapez JJ, Guilló Conesa S. Análisis de la distribución de género en la autoría de publicaciones científicas en el departamento de salud de Elche - Hospital General (2019-2022). iQual. 2025 [acceso 17/08/2025];(8):108-27. Disponible en:

<https://revistas.um.es/iqual/article/view/609691>

15. Álvarez Guachichulca JS, Sigüencia Sánchez PE, Abad Amoroso AG, González Chiriboga MS, Silvana Jaramillo Aguilar D. Análisis bibliométrico de la producción científica ecuatoriana en Ciencias de la Salud indexada en Medline durante el período 2015-2020. Revista Latinoamericana de Difusión Científica. 2023 [acceso 17/08/2025];5(9):5-20. Disponible en:

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9073219>

16. Maradiaga E, García MC. Análisis bibliométrico de la Revista Médica Hondureña, 1990-2020. Revista Médica Hondureña. 2021 [acceso 17/08/2025];89(1):45-51. Disponible en: <https://camjol.info/index.php/RMH/article/view/11641>

17. Rotela-Fisch V, Rebull CV, Aldama AB, Ortiz BDM, Masi MR, Lezcano LB. Dermatología Paraguaya: Producción Científica: Análisis bibliométrico de la revista "Gaceta Dermatológica". Gaceta Dermatológica. 2021 [acceso 17/08/2025];10-9. Disponible en:

<https://gacetadermatologicaspd.org.py/index.php/gac/article/view/104>

Conflicto de intereses

Los autores declaran que no existen conflicto de intereses.

Contribución de los autores

Conceptualización: Luis Mayer Revé Viltres, Juan Leonardo Pacios Dorado, Christian José Arencibia Pagés, Raiza Fernández Sosa y Daisy Cristina Ferrer Gibson.

Curación de datos: Luis Mayer Revé Viltres, Juan Leonardo Pacios Dorado, Christian José Arencibia Pagés, Raiza Fernández Sosa y Daisy Cristina Ferrer Gibson.

Análisis formal: Luis Mayer Revé Viltres, Juan Leonardo Pacios Dorado, Christian José Arencibia Pagés, Raiza Fernández Sosa y Daisy Cristina Ferrer Gibson.

Investigación: Luis Mayer Revé Viltres, Juan Leonardo Pacios Dorado, Christian José Arencibia Pagés, Raiza Fernández Sosa y Daisy Cristina Ferrer Gibson.

Metodología: Luis Mayer Revé Viltres, Juan Leonardo Pacios Dorado, Christian José Arencibia Pagés, Raiza Fernández Sosa y Daisy Cristina Ferrer Gibson.

Administración del proyecto: Luis Mayer Revé Viltres, Juan Leonardo Pacios Dorado, Christian José Arencibia Pagés, Raiza Fernández Sosa y Daisy Cristina Ferrer Gibson.

Recursos: Luis Mayer Revé Viltres, Juan Leonardo Pacios Dorado, Christian José Arencibia Pagés, Raiza Fernández Sosa y Daisy Cristina Ferrer Gibson.

Software: Luis Mayer Revé Viltres, Juan Leonardo Pacios Dorado, Christian José Arencibia Pagés, Raiza Fernández Sosa y Daisy Cristina Ferrer Gibson.

Supervisión: Luis Mayer Revé Viltres, Juan Leonardo Pacios Dorado, Christian José Arencibia Pagés, Raiza Fernández Sosa y Daisy Cristina Ferrer Gibson.

Validación: Luis Mayer Revé Viltres, Juan Leonardo Pacios Dorado, Christian José Arencibia Pagés, Raiza Fernández Sosa y Daisy Cristina Ferrer Gibson.

Visualización: Luis Mayer Revé Viltres, Juan Leonardo Pacios Dorado, Christian José Arencibia Pagés, Raiza Fernández Sosa y Daisy Cristina Ferrer Gibson.

Redacción-borrador original: Luis Mayer Revé Viltres, Juan Leonardo Pacios Dorado, Christian José Arencibia Pagés, Raiza Fernández Sosa y Daisy Cristina Ferrer Gibson.

Redacción-revisión y edición: Luis Mayer Revé Viltres, Juan Leonardo Pacios Dorado, Christian José Arencibia Pagés, Raiza Fernández Sosa y Daisy Cristina Ferrer Gibson.